

Chełm, dnia 12 kwietnia 2023 r.

sprawy: MSP.A.271.2.1.2023 (1)

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Dostawa aparatu ultrasonograficznego do wykonywania badań echokardiograficznych dla potrzeb Miejskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Chełmie”, BZP Ogłoszenie nr 2023/BZP 00167399/01 z dnia 2023-04-06

Szanowni Państwo

W imieniu Miejskiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki zdrowotnej w Chełmie przedstawiam pytania i wnioski wykonawców oraz odpowiedzi Zamawiającego dotyczące wskazanego na wstępie postępowania.

Pytanie 1

Prosimy o udostępnienie załączników do SWZ nr 2,3,4 i 5 oraz 6 w wersji udostępnionej do edycji. W obecnym kształcie dokumenty te są zabezpieczone hasłem, bez możliwości ich edytowania i uzupełnienia.

Odpowiedź Zamawiającego

Instrukcja na temat uzupełnienia dokumentów zablokowanych hasłem znajduje się w części XIV ust 2 SWZ „Pliki edytowalne z rozszerzeniem *.doc należy otwierać w trybie *tylko do odczytu*” (strona 18 SWZ). Natomiast, aby ułatwić Wykonawcom sporządzenie oferty Zamawiający udostępni te pliki w wersji bez hasła na stronie postępowania.

Pytanie 2

Dotyczy SWZ

2. Rozdział III, pkt 2.8) Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów/podzespołów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawną byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną

kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty. W związku z tym wnosimy o modyfikację punktu poprzez usunięcie możliwości wymiany całego sprzętu, wprowadzając w to miejsce jedynie możliwość wymiany części/modułów/podzespołów.

Odpowiedź Zamawiającego

W części III ust 2 pkt 8 Zamawiający określił, że „trzecie uszkodzenie tego samego typu w okresie gwarancji obliguje Wykonawcę do wymiany tego urządzenia lub podzespołu na nowy, wolny od wad, spełniający te same parametry i zgodny funkcjonalnie z naprawianym urządzeniem w terminie 14 dni od daty ostatniego zgłoszenia o uszkodzeniu”

Oznacza to, że jeżeli uszkodzeniu po raz trzeci uległ wymienialny podzespół, to obowiązkiem Wykonawcy jest wymiana tego podzespołu na wolny od wad. Natomiast w przypadku, gdy uszkodzenia nie da się przypisać konkretnemu wymienialnemu podzespołowi, to obowiązkiem Wykonawcy jest wymiana całego urządzenia na wolne od wad.

Pytanie 3

Dotyczy SWZ

3. Rozdział III, pkt 2.12) Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do punktu 2.12) w Rozdziale III SWZ i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc

dodanie zdania drugiego o następującej treści:

„Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi.”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody. Odstąpienie od umowy może mieć istotne znaczenie w przypadku istnienia wady ukrytej.

Pytanie 4

Dotyczy wzoru umowy:

4. Par. 3 ust. 9

Rozwiązanie umowy jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem odstąpienia od umowy, udzielając mu odpowiedniego terminu. Taka konstrukcja chroni słuszny interes Zamawiającego. Prosimy o zmianę treści zdania pierwszego w ust. 9 poprzez dodanie następującego zastrzeżenia:

„Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem odstąpienia od umowy, wyznaczając mu dodatkowy, odpowiedni termin.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody.

W razie opóźnienia w wykonaniu zamówienia Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym bez potrzeby wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu. Wyznaczenie przez Zamawiającego nowego terminu nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku uiszczenia kar umownych określonych w § 6.

Pytanie 6

Dotyczy wzoru umowy Par. 6 ust. 2.1) – 2.2)

W naszej opinii zaproponowana w ust. 2.2) kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1- 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Ponadto zwracamy uwagę, iż kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego proponujemy modyfikację postanowień we wzorze umowy poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej o 50 % tj do wysokości 0,25 %.

Natomiast Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę słowa „późnienie” na „zwłokę”. Definicje tych określeń i związane z tym regulacje prawne w sposób zdecydowany różnicują ich skutki prawne.

Pytanie 7

Czy w związku z wdrożonymi zmianami w regulacjach prawnych dotyczących ochrony danych osobowych (RODO) Zamawiający rozważy zawarcie dodatkowej umowy regulującej bezpieczeństwo danych podczas czynności serwisowych wykonywanych w miejscu instalacji bądź zdalnie poprzez sieć komputerową? Zawarcie takiej umowy jest istotne z punktu widzenia ww. wdrożonych zmian w regulacjach prawnych pod kątem wykonywania zobowiązań wynikających z gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający zawrze dodatkową umowę dotyczącą regulacji związanych z dostępem do danych osobowych, które mogą być gromadzone w serwisowanym i naprawianym urządzeniu.

/-/ Mariusz Żabiński

Dyrektor

Miejskiego Samodzielnego Publicznego

Zakładu Opieki Zdrowotnej

w Chełmie